

• Obec Vojka nad Dunajom •
Vojka nad Dunajom 150
930 31 Vojka nad Dunajom
Slovenská republika •

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Dunajská Streda

OU-DS-PLO-2026/002744-014

Ing. Tomáš Kiss/
+421961571126

23. 02. 2026

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás upovedomuje o podanom odvolaní účastníka konania Obce Vojka nad Dunajom, 930 31 Vojka nad Dunajom č. 150, IČO: 00305812 zo dňa 06.02.2026 pod číslom 8/2026, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru číslo OU-DS-PLO-2026/002744-0012 zo dňa 09.01.2026, vo veci vydania rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 a § 60 ods. 1 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

S obsahom podaného odvolania sa môžete oboznámiť z kópie, ktorá tvorí prílohu tohto listu.

Zároveň Vás v súlade § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyzývame, aby ste sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor doručuje túto písomnosť účastníkom konania v súlade s § 67 ods. 2 zákona o lesoch, podľa ktorého ak je v rámci postupov alebo konaní podľa tohto zákona viac ako 20 dotknutých fyzických osôb alebo právnických osôb, účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Písomnosť je zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Dunajská Streda. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka s cieľom, aby sa informácia o verejnej vyhláške dostala do sféry účastníkov konania.

S pozdravom

Po ukončení vývesnej lehoty (15 dní) žiadame o vrátenie tejto písomnosti s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Príloha: Odvolanie Obce Vojka nad Dunajom, 930 31 Vojka nad Dunajom č. 150 zo dňa 06.02.2026 pod číslom 8/2026 spolu s prílohami odvolania

Ing. Soňa Hodossy
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvádza, že „navrhovovateľ podal žiadosť za účelom zosúladenia skutkového stavu so stavom katastra nehnuteľností v rámci riešenia pochybností v evidencii nehnuteľností“. Z obsahu žiadosti navrhovateľa vyplýva, že sa má jednať o pozemky evidované na LV č. 546 a LV č. 1015, k. ú. Vojka nad Dunajom. Parcely majú byť podľa žiadosti špecifikované až po doručení geometrického plánu. Tento bol údajne správnym orgánom vrátený, pretože súčasťou spisu rozhodne nie je. Z výroku rozhodnutia pritom vyplýva, že správny orgán určil ostatnú plochu ako skutočný druh pozemkov pre lesné pozemky reg. „C“, parc. č. 570/1, parc. č. 571/1 a parc. č. 569/3, k. ú. Vojka nad Dunajom, zrejme aj na podklade identifikácie parciel vyhotovenej dňa 18.11.2025. **Tu je dôležité uviesť, že ani jedna z týchto parciel registra „C“ v k. ú. Vojka nad Dunajom, nie je evidovaná na žiadnom liste vlastníctva a teda údaj, ktorý správny orgán uvádza vo výroku rozhodnutia, že sa jedná o parcely vedené na LV č. 546 a 1015, nezodpovedajú skutkovému stavu.**

To, čo žiadateľ chcel svojou žiadosťou dosiahnuť, je „vykonanie zmeny druhu pozemkov z lesných pozemkov na ostatné plochy“. Žiadateľ tvrdí, že sa na predmetných pozemkoch žiadne lesy nenachádzajú. Opakuje toto tvrdenie, keď uvádza že je daná oblasť „odlesnená“, pričom k tomuto stavu „prišlo“ v priebehu budovania vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros v 90-tych rokoch dvadsiateho storočia.

O účele jeho žiadosti sa dozvedáme len toľko, že na jednotlivých parcelách LV. č. 546 a LV č. 1015, k. ú. Vojka nad Dunajom budú oddelené novovytvorené parcely geometrickým plánom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvádza, že v tomto prípade nedochádza k deleniu parciel, ktoré sú predmetom rozhodnutia a zákon neukladá žiadateľovi predložiť k rozhodnutiu geometrický plán, správny orgán teda nemôže žiadať jeho predloženie, keďže nie je pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné. V skutočnosti tento geometrický plán bol žiadateľom nepochybne predložený a na jeho na žiadosť následne správnym orgánom vrátený.

Správny orgán za účelom zistenia skutočného stavu vykonal miestne šetrenie dňa 6.8.2025. Akurát pri uvedenom miestnom šetrení, v zmysle správneho poriadku miestnej ohliadke, urobil mimoriadne závažné procesné pochybenie. V zmysle § 38 ods. 3 správneho poriadku na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom ohliadky nakladať. Ak správny orgán oznámil začatie konania verejnou vyhláškou, aj prizvanie účastníka, v danom prípade účastníkov a toho, kto je oprávnený predmetom ohliadky nakladať, mal urobiť verejnou vyhláškou. Ak tak neurobil, **porušil § 38 ods. 3 správneho poriadku**. V zmysle súdnych rozhodnutí, napr. rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 22Sp/30/2014 zo dňa 22.8.2014, je neprizvanie účastníka konania na miestnu ohliadku podstatnou procesnou vadou, ktorú nie je možné zhojiť ani dodatočnou výzvou na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Ak správny orgán vykoná ohliadku bez zákonného upovedomenia účastníkov (v danom prípade bez verejnej vyhlášky s pozvaním na úkon), odníma účastníkom ich procesné práva (napr. navrhovať dôkazy, klásť svedkovi otázky na miestnej ohliadke) čo vedie k nezákonnosti a k zrušeniu rozhodnutia v danom prípade podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. (dnes podľa prísl. ustanovení Správneho súdneho poriadku).

Citujúc presne z rozhodnutia súdu: „Z uvedeného dôvodu musí súd konštatovať, že táto procesná vada, t.j. neprizvanie právneho zástupcu účastníka (resp. samotného účastníka

podľa konkrétnosti daného prípadu) na ohliadku, je také pochybenie, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a preto súd podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne mu orgánu na ďalšie konanie.“

„Čo sa týka samotnej ohliadky, bola na nej vyhotovená dokumentácia a taktiež zisťovaný skutkový stav týkajúci sa umiestnenia jednotlivých PK parciel v súčasnej zástavbe CKN parciel (zastavanosť stavbami, charakter trávinatej plochy, zasahovanie do parciel vo vlastníctve tretích osôb). To znamená, že ohliadka prispela k objasneniu merita veci, preto bolo potrebné dodržať ustanovenie § 38 ods. 3 Správneho poriadku.“

II.

Rozhodnutie zmenilo lesné pozemky na ostatnú plochu bez toho, aby takýto postup zákon vôbec umožňoval. Znenie § 3 ods. 2 zákona totiž v druhej vete vymedzuje presne, na aký druh pozemku môže správny orgán zmeniť doterajší stav: „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva **rozhodne, že pozemok je lesným pozemkom** podľa odseku 1 písm. a), b), e) prvého bodu alebo druhého bodu alebo písm. g), ak je porastený lesnými drevinami spĺňajúcimi funkcie lesa alebo preukázateľne slúži lesnému hospodárstvu a je pre jeho činnosť nevyhnutný. Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva sa **pri rozhodovaní o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu** riadi záväzným stanoviskom orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy a ak je pozemok vodnou plochou, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na základe stanoviska orgánu štátnej vodnej správy **rozhodne o zmene lesného pozemku na vodnú plochu**. Je vylúčené, aby správny orgán vykladal zákon selektívne a druhú vetu § 3 ods. 2 zákona ignoroval. Ak by sme navyše pripustili názor, že správny orgán môže podľa ľubovôle zmeniť druh pozemku na akýkoľvek iný druh pozemku, tak v tomto prípade by mohol druh pozemku zmeniť aj na zastavanú plochu a nádvorie, celkom bez zákonom predpokladanej ingerencie katastrálneho odboru príslušného okresného úradu a celého postupu, ktorý mu predchádza. Správny orgán teda **porušil § 3 ods. 2 druhej vety zákona**.

III.

Správny orgán, ktorý urobil miestnu ohliadku, mal preveriť tvrdenie žiadateľa, že je daná oblasť odlesnená. Fotodokumentácia však potvrdzuje opak. Na fotkách je zreteľný súvislý lesný porast s vysokým stupňom zakmenenia, navyše brehový porast. Sám správny orgán pritom v rozhodnutí priznáva, že sú tieto lesné pozemky zaradené aj v programe starostlivosti o lesy (ďalej len „PSL“) s kódom CH, označujúcim pozemky tvorby a ochrany prírodného prostredia. Keďže tvrdenie žiadateľa o odlesnení oblasti vôbec nezodpovedá skutočnosti, správny orgán v rozpore s fotodokumentáciou v rozhodnutí tvrdí, že sú pozemky „čiasťočne porastené drevinami“. K náležitému zisteniu skutočného stavu veci mala pritom prislúchať fotodokumentácia, z ktorej by bolo zrejmé, ku ktorej parcele sa vzťahuje ktorá časť fotodokumentácie a aký stav na pozemkoch zobrazuje. Všeobecné tvrdenie, že pozemky sú „čiasťočne porastené drevinami“, nezodpovedá náležitému zisteniu skutočného stavu na jednotlivých parcelách.

Správny orgán dokonca v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že: „Pozemky, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia neslúžia lesnému hospodárstvu. Pozemky sú v súčasnosti čiastočne porastené drevinami, avšak z hľadiska ich rozsahu a umiestnenia v rámci miestnej zástavby slúžiacej na rekreačné účely, nemožno ich využívať na hospodárenie v lesoch a nie sú pre činnosť lesného hospodárstva nevyhnutné.“ Správny orgán v rozpore s rozhodnutím o schválení príslušného program starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín, a to zo dňa 22.10.2025, ktorý predmetné lesné pozemky s kódom CH, označuje ako pozemky tvorby a ochrany prírodného prostredia, de facto uprednostňuje rekreačné účely zástavby pred náležitou ochranou lesa. Nehovoriac o tom, že všetka výstavba rekreačných chát na uvedených pozemkoch predstavuje stavby zhotovené bez stavebného povolenia a v rozpore so zákonom. Správny orgán si navyše v rozhodnutí osoboval aj oprávnenia, ktoré vôbec nemá. Nie je totiž stavebným úradom, aby budovanie rekreačných chát a „súvisiacich zariadení“ a s tým spojený protiprávny stav vyhlasoval za „premlčaný“. Ak sa v mieste rekreačných chát nenachádza lesný porast, tak to nasvedčuje jedine jeho svojvoľnému odstráneniu. V prílohe Vám aj predkladám fotografiu - ortofotomapu zobrazujúcu stav na parcele č. 571/1, k. ú Vojka nad Dunajom do roku 2019 a vedľa nej stav do roku 2020. Na zarámovaných častiach fotografie možno sledovať v čase, ako zelené plochy miznú pod náporom nezákonnej výstavby. Nie je teda pravdivé ani tvrdenie žiadateľa, že výstavba rekreačných chát sa datuje do čias výstavby vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros. Výstavba je priebežná, nezákonná a pokiaľ by Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor mal záujem náležite zistiť skutkový stav veci, mohol tak urobiť vyžiadanim si vyjadrenia obce ako stavebného úradu, miesto toho sa spolieha na tvrdenia žiadateľa.

Pre tento prípad zákon o lesoch v § 3 ods. 1 písm. g) určuje, že lesnými pozemkami sú pozemky, na ktorých boli lesné porasty odstránené protiprávnym konaním. Zákon teda ex lege – zo zákona vyhlasuje za lesné pozemky tie, na ktorých boli lesné porasty odstránené protiprávnym konaním. Správny orgán svojim rozhodnutím **porušil aj uvedené ustanovenie § 3 ods. 1 písm. g) zákona o lesoch**, keď rozhodnutím zmenil tieto lesné pozemky na ostatnú plochu.

IV.

Správny orgán svoje rozhodnutie vydal bez toho, aby si vyžiadal záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. V rozhodnutí tvrdí, že „§ 9 ods. 1 explicitne vymenúva konania, v ktorých má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu. Ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o lesoch nie je v rámci týchto konaní taxatívne uvedené a ani poznámky pod čiarou k jednotlivým odkazom na toto ustanovenie nepoukazujú...“ Takýto komentár správneho orgánu je absurdný. **Správny orgán svojím postupom porušil § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny**, ktorý jasne uvádza, že orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, **najmä** ak ide o schválenie projektu starostlivosti o lesný pozemok a schválenie alebo zmenu programu starostlivosti o lesy 35a). Poznámka 35 a) odkazuje na § 40 až 43 zákona o lesoch. Správny orgán si neuvedomil, že zmenou lesného pozemku na ostatnú plochu dochádza k zmene programu starostlivosti o lesy, a to bez najmenších pochybností, minimálne pokiaľ ide o zmenu hraníc porastu podľa § 43 ods. 2 písm. d) a tiež zmenu z dôvodu zmeny hraníc lesného celku podľa § 43 ods. 2 písm. e) zákona o lesoch. Správny orgán si teda mal vyžiadať záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. To, že sa záväzné stanovisko snaží aj mimo zákona suplovať, vyplýva zo samotného odôvodnenia

rozhodnutia, kde žiadateľ a „upozorňuje, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia výrub drevín na predmetných pozemkoch bude podliehať režimu podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Nevyhnutnosť záväzného stanoviska pritom vyplýva aj z ďalších skutkových okolností prípadu.

Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva, č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025, bol schválený program starostlivosti o lesy na obdobie rokov 2025 – 2034 pre lesný celok Šamorín (kód plánu GS115), ktorého súčasťou sú aj lesné pozemky, z ktorých sa stala v dôsledku rozhodnutia správneho orgánu ostatná plocha. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že program starostlivosti o lesy je navrhovaný v územiach, ktoré sú súčasťou chráneného vtáčieho územia SKCHVU007 Dunajské luhy a sú aj územím európskeho významu, zaradeným v národnom zozname území európskeho významu ako SKUEV0090 Dunajské luhy. Predmetné územie je tiež súčasťou chránenej krajinej oblasti (CHKO) Dunajské luhy a tiež súčasťou medzinárodne významného mokradového územia podľa Ramsarského dohovoru o mokradiach majúcich medzinárodný význam – SKUEV0822 Malý Dunaj. SKUEV0822 Malý Dunaj s výmerou 1840,119 ha je zaradené do národného zoznamu území európskeho významu z dôvodu ochrany prioritného biotopu európskeho významu *91E0 Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy.

V rámci konania bolo Okresným úradom Trnava, odborom starostlivosti o životné prostredie vydané záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP1-2025/044942-005 zo dňa 26.08.2025 podľa § 28 ods. 7 a § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Toto stanovisko obsahuje konkrétne podmienky a opatrenia na zabezpečenie ochrany európsky významných druhov a biotopov a uvádza že:

„S predloženým návrhom PSoL pre LC Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 súhlasíme za dodržania konkrétnych podmienok pod bodmi 1. až 5.:

1. V prípade nálezov hniezd európsky významných druhov vtákov v SKCHVU007 Dunajské luhy, SKUEV Malý Dunaj (orliak morský – *Haliaeetus albicilla*, bocian čierny – *Ciconia nigra*, haja červená – *Milvus milvus*) ale i v ostatných územiach, **požadujeme zabezpečiť ochranu hniezdísk buď vyhlásením vhodnej ochrannej zóny alebo zabezpečiť ochranu hniezdíska vzájomným dohovorom** medzi ŠOP SR -Správou CHKO Dunajské Luhy a príslušným obhospodarovateľom lesa.

2. V prípade **realizácie obnovných ťažieb a výchovných zásahov** požadujeme, ak to budú dovoľovať okolnosti, **aby sa realizovali prevažne v mimohniezdnom období t.j. v dobe od 1.9. do 1.3. bežného kalendárneho roka** alebo túto dobu je možné upraviť – korigovať na základe dohovoru so ŠOP SR - Správa CHKO Dunajské Luhy.

3. Pri realizácii obnovných ťažieb v lesných porastoch **požadujeme ponechávať výstavky významných listnatých drevín ako sú duby, bresty a podobne a taktiež požadujeme ponechať časť starých stromov (s dutinami a podobne)**. Staré stromy sú významné refúgiá d'atľovcov – napr. tesár čierny- *Dryocopus martius*, žlna sivá – *Picus canus*, d'ateľ prostredný (*Dendrocopos medius*), sov (napr. sova lesná – *Strix aluco*, výrik lesný – *Otus scops*), dutinových spevavcov (muchárik bieločrý – *Ficedula albicollis*), lesných druhov netopierov a chrobákov (napr. roháč obyčajný – *Lucanus cervus*, fuzáč drsnotykadlový – *Megopis*

scabricornis, pyžmovec hnedý – Osmoderma eremita, plocháč červený – Cucujus cinnaberinus, fuzáč veľký – Cerambyx cerdo a podobne).

4. Pri realizácii obnovných ťažieb a prebierok **požadujeme v CHVÚ Dunajské luhy (a v ostatných územiach), aby odpadová drevná hmota nebola po lesnej ťažbe deponovaná v mokradiach a zhrňaná na brehy ramien – močiarne biotopy požadujeme zachovať**. Lesné mokrade sú významné refúgiá najmä obojživelníkov ako napr. mlokov dunajských – Triturus dobrogicus, ropúch obyčajných (Bufo bufo), skokanov dlhonohých (Rana dalmatina) a podobne, tiež EÚ významných kuniek červenobruchých (Bombina bombina).

5. V prípade potreby zo strany obhospodarovateľa lesa odporúčame kontaktovať pracovisko ŠOP SR Správa CHKO Dunajské Luhy (031 55 16 229). Napr. pokiaľ sa v prípade lesných prác nájdu veľké hniezda dravcov, bocianov čiernych, významné dutinové stromy - naša správa je otvorená realizácii kontrol spoločne s obhospodarovateľom lesa (napr. vyznačenie takýchto stromov a podobne).

Mimo zrejmejšieho porušenia § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, charakter lesných pozemkov s vyššie uvedenými podmienky a opatrenia na zabezpečenie ochrany európsky významných druhov a biotopov, mal správny orgán indikovať dôležitosť záväzného stanoviska, zvlášť ak § 9 ods. 1 uvádza, že orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, **najmä** ak ide o konania pod písm. a) až w). Slovo najmä znamená demonštratívny a nie taxatívny výpočet, ako to uvádza správny orgán v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán teda vykladal zákon v rozpore s jeho jasným slovným znením tak, aby sa v konaní vyhol záväznému stanovisku orgánu ochrany prírody.

V.

Ak správny orgán vo svojom rozhodnutí:

1. nechal bez povšimnutia fakt, že je lesný porast na predmetných pozemkoch odstraňovaný protiprávne a nepochybne v súvislosti s nepretržitou a nezákonnou výstavbou rekreačných chát.
2. svoje rozhodnutie vydal bez toho, aby si vyžiadal záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, hoci mu tak ukladal zákon,
3. neprizval účastníkov konania na miestnu ohliadku, hoci mu to opäť uložil zákon,

porušil svojim konaním:

- § 3 ods. 1 **správneho poriadku**, v zmysle ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

- § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

- § 3 ods. 5 správneho poriadku, t.j. že rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

VI.

Keďže Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor rozhodnutím č. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026 porušil

- § 38 ods. 3 správneho poriadku,
- § 3 ods. 2 druhej vety zákona o lesoch,
- § 3 ods. 1 písm. g) zákona o lesoch,
- § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny,
- § 3 ods. 1, 4 a 5 správneho poriadku,

navrhujeme, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

za obec Vojka nad Dunajom
Ing. Donald Álló, starosta obce

Prílohy: 1. Ortofotomapa parcely č. 571/1, k.ú. Vojka nad Dunajom
2. Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 22Sp/30/2014 zo dňa 22.8.2014

Tel.: 031/5548 181, 5548 186 mobil: 0911 397 833 E-mail: obecvojka@gmail.com IČO: 00305812

1. The first step in the process of identifying a problem is to define the problem clearly. This involves identifying the symptoms of the problem and determining the scope of the problem. Once the problem has been defined, the next step is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan of action to address the problem. This involves identifying the steps that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

2. The second step in the process of identifying a problem is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan of action to address the problem. This involves identifying the steps that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

3. The third step in the process of identifying a problem is to develop a plan of action to address the problem. This involves identifying the steps that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

4. The fourth step in the process of identifying a problem is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

5. The fifth step in the process of identifying a problem is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

6. The sixth step in the process of identifying a problem is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan of action to address the problem. This involves identifying the steps that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

7. The seventh step in the process of identifying a problem is to develop a plan of action to address the problem. This involves identifying the steps that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

8. The eighth step in the process of identifying a problem is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.



Ortofotomapa parc. č. 571/1, k.ú. Vojka nad Dunajom

Stav do roku 2019

Stav do roku 2020

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 22Sp/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014200548
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5014200548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Martinčekovou, v právnej veci navrhovateľky: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X/XX, T., práv. zast. JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom H. W. XX, T., proti odporcovi: Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Ul. Pavla Mudroňa 45, Martin, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č.k. OÚ-MT-PLO-2014/00122-V.-URB-P zo dňa 19.03.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline rozhodnutie Okresného úradu Martin, pozemkový a lesný odbor č. OÚ-MT-PLO-2014/00122-V.-URB-P z 19.03.2014 **zrušuje** podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250q ods. 2 O.s.p. a vec **vracia** odporcovi na ďalšie konanie.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 284,08 eur na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Gabriely Kľačanovej, advokátky so sídlom v T., do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporca rozhodol podľa zákona č. 503/2003 Z.z., že oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c), e) cit. zákona - X. Y., spĺňa podmienky zákona uvedené v § 3 ods. 1 písm. j) a priznáva sa jej právo na náhradu k pozemku PK p. č. XXXX vo vložke 745, kat. úz. T., stav podľa CKN p. č. XXXX/X, ktorý nie je možné vydať v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona. Oprávnená osoba ďalej nespĺňa podmienky zákona uvedené v § 1, § 3 cit. zákona a nenavracia sa jej vlastnícke právo k pozemkom a ani nepriznáva právo na náhradu za pozemky v kat. úz. T. ako PK p. č. XXXX a PK p.č. XXXX, obe zapísané v PK vložke 745.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote opravný prostriedok navrhovateľka, v ktorom vytýkala odporcovi, že odporca dňa 26.06.2012 vykonal miestnu ohliadku PK p.č. XXXX, XXXX a XXXX. Podľa § 28 ods. 3 Správneho poriadku bol odporca povinný prizvať navrhovateľku na miestnu ohliadku. Navrhovateľku odporca o svojom úkone neupovedomil, o úkone vedomosť vôbec nemala, nemohla byť na ňom prítomná a to aj napriek tomu, že odporca bol povinný ju na miestnu ohliadku prizvať. Navrhovateľka zápisnicu o ohliadke nepodpísala, rovnopis zápisnice o ohliadke jej nebol zo strany odporcu poskytnutý. Odporca navrhovateľku ukrátil na jej procesných právach, ktoré navrhovateľke ako účastníčke správneho konania prináležia. Žiadala, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil okresnému úradu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Odporca sa k podanému opravnému prostriedku vyjadril podaním zo dňa 21.05.2014. Uviedol, že správny orgán oboznámil právnu zástupkyňu navrhovateľky so zisteniami vzťahujúcimi sa k PK p.č. XXXX, XXXX a XXXX a v tomto oboznámení okrem iného uviedol, že dňa 26.06.2012 vykonal terénnu obhliadku. Následne podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožnil účastníkovi, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne, aby navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia. V tejto lehote navrhovateľka nevzniesla žiadne pripomienky, prípadne podnety na ďalšie dokazovanie a z uvedeného dôvodu správny orgán 19.03.2014 vo veci rozhodol. Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie potvrdil a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 21.08.2014, ktoré došlo Krajskému súdu v Žilina dňa 22.08.2014, t.j. v deň vytýčeného pojednávania pred krajským súdom, o 07:30 hod., sa navrhovateľka vyjadrila tak, že zotrváva na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu. Vyjadrenie odporcu zo dňa 21.05.2014 nevyvracia tú okolnosť, že správny orgán nedodrжал procesný predpis. Poukázala na tú okolnosť, že totožnú vec už riešil Krajský súd v Žiline pod sp. zn. 29Sp/5/2012, kde uviedol, že je potrebné vykonať ohliadku na mieste samom za prítomnosti účastníkov správneho konania a prípadne konať s aktuálne zapísaným vlastníkom ako účastníkom správneho konania. Okrem toho namietala, že po nahliadnutí do súdneho spisu dňa 20.08.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne zistila, že predložený spis správneho orgánu nie je kompletný a nie je riadne zažurnalizovaný. Z toho dôvodu navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 250j ods. 3 O.s.p. Za tento úkon právnej pomoci žiadala náhradu trov konania, ako aj za ďalšie úkony, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žalobného návrhu na súd.

Krajský súd v Žiline preskúmal vec podľa § 250l a nasl. O.s.p. v medziach vymedzených v opravnom prostriedku (§ 250j ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), ktoré boli podané v lehote na podanie opravného prostriedku (§ 250h ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), pričom zistil, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. z týchto dôvodov:

Zo správneho spisu súd zistil, že správny orgán vykonal ohliadku na mieste samom dňa 26.06.2012. Predmetom tejto ohliadky bolo zistenie skutkového stavu ohľadne PK parcel XXXX, XXXX a XXXX, kat. úz. T.. Bolo konštatované, že čo sa týka PK p. č. XXXX, je s ňou totožná CKN p. č. XXXX/X, ktorá má charakter trávnej plochy nachádzajúcej sa v zastavenej časti mesta T.. Čo sa týka PK p.č. XXXX, jej časť je totožná s CKN p. č. XXXX/X, časť parcely sa nachádza pod štátnou cestou CKN p.č. XXXX/X a časť sa nachádza pod CKN p.č. XXXX/X vo vlastníctve Prima properties, s. r. o. Čo sa týka PK p.č. XXXX, časť parcely sa nachádza pod štátnou cestou CKN p.č. XXXX/X a časť pod CKN p.č. XXXX/X vo vlastníctve Prima porties, s. r. o.. Zároveň bola vykonaná fotografická dokumentácia. Na tejto ohliadke sa zúčastnil len poverený pracovník správneho orgánu a nebola na ňu prizvaná účastníčka, ani jej právna zástupkyňa.

Zo správneho spisu ďalej vyplýva, že do správneho spisu bolo doložené plnomocenstvo zo dňa 04.11.2011, ktorým navrhovateľka X. Y. splnomocnila JUDr. Gabrielu Kľačanovú, advokátku, aby ju zastupovala vo veci reštitučného návrhu na Obvodnom pozemkovom úrade v Martine. Toto plnomocenstvo bolo doručené správne mu orgánu dňa 07.11.2011.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 503/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (Správny poriadok), na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom ohliadky nakladať.

Podľa § 25 ods. 5 cit. zákona, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Krajský súd v Žiline konštatuje, že na konanie podľa zákona č. 503/2003 Z.z., ktorým tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, sa použije Správny poriadok ohľadne otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tomto zákone. Preto, ak je potrebné v tomto konaní vykonať ohliadku, použije sa § 38 Správneho poriadku. Podľa § 38 ods. 3 cit. zákona, na miestnu ohliadku je povinný správny orgán prizvať účastníka konania.

Zo správneho spisu bolo preukázané, že skutočne ohliadka bola vykonaná bez toho, aby bola o nej upovedomená právna zástupkyňa navrhovateľky, keďže od 07.11.2011 správny orgán má vedomosť o tom, že navrhovateľka je zastúpená právnou zástupkyňou. Čo sa týka samotnej ohliadky, bola na nej vyhotovená dokumentácia a taktiež zisťovaný skutkový stav týkajúci sa umiestnenia jednotlivých PK parciel v súčasnej zástavbe CKN parciel (zastavanosť stavbami, charakter trávnej plochy, zasahovanie do parciel vo vlastníctve tretích osôb). To znamená, že ohliadka prispela k objasneniu merita veci, preto bolo potrebné dodržať ustanovenie § 38 ods. 3 Správneho poriadku. Čo sa týka osoby, ktorá mala byť prizvaná, v zmysle § 25 ods. 5 Správneho poriadku, je potrebné na úkon prizvať buď priamo účastníka, ak má v konaní osobne niečo vykonať, inak je potrebné prizvať jeho splnomocneného zástupcu. Je na úvahe správneho orgánu, a to s prihliadnutím na obsah vykonávaného procesného úkonu, či bude potrebné na ohliadku prizvať len právnu zástupkyňu alebo aj samotnú navrhovateľku.

Čo sa týka odvolacej námietky, ktorou navrhovateľka namietala porušenie § 28 ods. 3 Správneho poriadku, je pravda, že právna zástupkyňa navrhovateľky nesprávne v opravnom prostriedku uviedla ustanovenie, ktoré malo byť porušené, avšak z ďalšieho obsahu opravného prostriedku bolo súdu zjavné, že sa malo jednáť o ustanovenie § 38 ods. 3 Správneho poriadku.

Z uvedeného dôvodu musí súd konštatovať, že táto procesná vada, t.j. neprizvanie právneho zástupcu účastníka (resp. samotného účastníka podľa konkrétnosti daného prípadu) na ohliadku, je také pochybenie, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a preto súd podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie.

Na existencii vyššie uvedenej procesnej vady nič nemení tá skutočnosť, že navrhovateľka bola vyzvaná podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku na vyjadrenie sa k spôsobu získania tohto dôkazu a napriek poskytnutej lehote sa k nemu nevyjadrila. Navrhovateľka nemá procesnú povinnosť vyjadrovať sa k získaným dôkazom, ani k podkladu alebo spôsobu ich zisťovania, ale je to len jej procesné právo. Ak ho teda nevyužila, nebola tým zhojená procesná vada, ktorá nastala pri samotnom získaní tohto dôkazu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. V podaní zo dňa 21.08.2014 uplatnila si navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 426,12 Eur za tri úkony právnej služby po 134,- Eur + 3x režijný paušál po 8,04 Eur a to za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - žalobný návrh na súd a písomné podanie - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 21.08.2014. Súd priznal navrhovateľke odmenu za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie opravného prostriedku, každý po 134,- Eur v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2 režijné paušály po 8,04 Eur za každý úkon právnej pomoci v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Súd nepriznal navrhovateľke odmenu za úkon písomné podanie - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 21.08.2014, pretože toto podanie nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľky v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. V tomto podaní sa nenachádzajú žiadne nové

relevantné skutočnosti, ktorými by navrhovateľka podporila svoje právo. Vzhľadom na uplynutie lehoty na podanie odvolacích námietok (§ 250m ods. 2 v spojení s § 250h ods. 1 O.s.p.) už ani nebolo možné rozširovať odvolacie námietky. Námietka, na ktorú by prípadne súd mohol prihliadať ex offio a to tvrdená nekompletnosť správneho spisu, nebola v tomto podaní konkrétne odôvodnená a ani zo správneho spisu nebola zrejmá. V tomto podaní samotná navrhovateľka uviedla, že zotrváva na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu. Preto nebolo účelné reagovať samostatným podaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustné odvolanie (§ 250s O.s.p.).

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [VEREJNÁ VYHLÁŠKA, Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie,]
Identifikátor: OU-DS-PLO-2026/002744-0012161/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ DS 10110
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 23.02.2026 13:24:12 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 23.02.2026 13:24:12 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-DS-PLO-2026/002744-0012161/2026

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-DS-PLO-2026/002744-0012161/2026-P001,
OU-DS-PLO-2026/002744-0012161/2026-P002,
OU-DS-PLO-2026/002744-0012161/2026-P003

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Tomáš Kiss
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Dunajská Streda
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 23.02.2026
Podpis a pečiatka: